

Сумський окружний адміністративний суд

Позивач: Ананченко Олег Миколайович,

<https://siomavs.com/>

Маю кабінет електронного суду ЕСІТС

Відповідач 1: Секретаріат Конституційного Суду України,

Поштова адреса: вул. Жилянська, буд. 14,

Київ, 01033, тел.: (044) 238-10-30, 238-11-17, 238-11-19,

E-mail: inbox@ccu.gov.ua ЄДРПОУ: 00013534

Має кабінет електронного суду ЕСІТС

Відповідач 2: Конституційний Суд України

Поштова адреса: вул. Жилянська, буд. 14,

Київ, 01033, тел.: (044) 238-10-30, 238-11-17, 238-11-19

E-mail: inbox@ccu.gov.ua ЄДРПОУ: 00013534

Має кабінет електронного суду ЕСІТС

ПОЗОВНА ЗАЯВА

З вимогами:

- 1) Про визнання протиправною бездіяльності Секретаріату Конституційного Суду України, яка (протиправна бездіяльність) полягає у непереданні до суддів Великої палати Конституційного Суду України інформації яка містилась у проекті заяви про примирення сторін яка (інформація) може свідчати про невиконання посадовими особами Секретаріату Конституційного Суду України Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 та про порушення посадовими особами Секретаріату Конституційного Суду України норми частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України» та передачі справи за непогодженим актом без підписів
- 2) Про зобов'язання керівника Секретаріату Конституційного Суду України передати до суддів Великої палати Конституційного Суду України проект Заяви про примирення сторін, який був зареєстрований у Конституційному Суду України -вх. 18/1360 від 08.10.2025
- 3) про встановлення відсутності компетенції (повноважень) у посадових осіб Секретаріату Конституційного Суду України при здійсненні організаційно-розпорядчих- технічних функцій під час отримання звернення з інформацією яка потребувала реагування з боку колегіального органу суду конституційної юрисдикції приймати рішення та перебирати на себе повноваження Великої палати Конституційного Суду України щодо здійснення контролю за виконанням актів Конституційного Суду України та тлумачення статті 151-2 Конституції України та щодо перевірки порушень посадовими особами Конституційного Суду України положень частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України» та інших порушень законодавства України.
- 4) Про визнання дискримінаційних дій Конституційного Суду України які (дискримінаційні дії) полягають у різному ставленні до суб'єктів права на

конституційну скаргу при здійсненні організаційно-розпорядних технічних функцій по відношенню до суб'єкта права на конституційну скаргу Ананченка Олега Миколайовича при виконанні Ухвал Великої палати Конституційного Суду України

- 5) Про зобов'язання Конституційному Суду України здійснити службову перевірку на дотримання законодавства України посадовими особами Конституційного Суду України при складанні акту передання справи № 3-65/2021(154/21) та передання справи № 3-65/2021(154/21) за непогодженим актом передання справи без підписів передаючої та приймаючої сторони з вилученням усіх чотирьох письмових клопотань із назви конституційної скарги при невиконанні Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06.09.2022
- 6) Про зобов'язання Секретаріату Конституційного Суду України відновити становище яке існувало до порушення - передати до Великої палати Конституційного Суду України конституційну скаргу з переліком у назві конституційної скарги усіх прописаних у конституційній скаргі Ананченка Олега Миколайовича письмових клопотань – конституційна скарга яка була зареєстрована у Конституційному Суді України за № 18/154 від 20 квітня 2021 року -передати вже за погодженим актом передання справи з підписами приймаючої та передаючої сторони

На використання конвенційного та конституційного права – права на звернення до суду з врахуванням рішення Конституційного Суду України № 6-рп/2001 подаю дану заяву за процедурою встановленою Кодексом адміністративного судочинства України.

ПЕРША ПРАВОВА ПОЗИЦІЯ

Цитую незмінну юридичну позицію Конституційного Суду України, прописану у другому реченні резолютивної частини четвертої рішення Конституційного Суду України [№ 6-рп/2001 від 23 травня 2001](#) року: «*Акти, дії або бездіяльність посадових і службових осіб судів, що належать до сфери управлінської діяльності, можуть бути оскаржені громадянами в судовому порядку відповідно до глави 31-А Цивільного процесуального кодексу України*».

[Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 178-у/2021](#) по суті була виконанням [Постанови Шостого апеляційного адміністративного суду по справі № 320/3464/20 від 25 лютого 2021](#) року в якій (Постанові) було прописані висновки які не були не спростовані Верховним Судом (після невдалою спроби Конституційного Суду України оскаржити Постанову Шостого апеляційного адміністративного суду по справі № 320/3464/20 від 25.02.2021 у Верховному Суді). У Постанові Шостого апеляційного адміністративного суду по справі № 320/3464/20 від 25 лютого 2021 року після слів виділених жирним шрифтом «**Висновки суду апеляційної інстанції**» прописано – цитую: «*Отже, Секретаріатом КС України після реєстрації конституційного звернення позивача не було здійснено його розподілу між суддями та передачі на розгляд КС України у відповідному складі суддів, як таке прямо передбачено Законом № 2136-VIII та Регламентом.*

Разом з тим, відповідачем проведено перевірку належності суб'єкта подання конституційного звернення позивача, що Законом № 2136-VIII, зокрема ст. 62, віднесено до компетенції суддів КС України, а не Секретаріату.

Тобто, питання щодо наявності у позивача відповідного права на подання конституційного звернення від 21.09.2019 підлягало перевірці саме суддями КС України після розподілу між ними цього звернення та його передачі на розгляд КС України.

Водночас, Секретаріат КС України є лише структурним підрозділом КС України, який здійснює організаційно-технічні функції та не наділений компетенцією щодо прийняття рішень та/або вирішення процесуальних питань, віднесених до компетенції безпосередньо КС України у відповідному складі суддів.

Можливі твердження представника відповідача у відзиві на мою позовну заяву в контексті, що [Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2002](#) від 06 вересня 2022 року була виконана входять у суперечку з тим, що [Ухвала № 492-у/2022 Великої палати Конституційного Суду України](#) на відміну від Ухвали № 491-у/2022 06 жовтня 2022 року була спрямована до Великої палати Конституційного Суду України в межах строку зазначеного в Ухвалі № 492-у/2002, а саме 06 жовтня 2022 року була прийнята [Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 538-у/2022](#) - тобто строк на прийняття Ухвали відповідної колегії суддів був подовжений до 03 листопада 2022 року – строк був подовжений Великою палатою Конституційного Суду України, а не Розпорядженням Голови Конституційного Суду України як у моєму випадку - як і заміна судді доповідача по справі № 3-65/2021(154/21).

Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 492-у/2022 від 06 вересня 2022 року була змінена в частині подовження строку постановлення **Першою колегією** суддів Другого сенату Конституційного Суду України для прийняття ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Межебицького Максима Станіславовича - цитую повністю із Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 538-у/2022 від 06 жовтня 2022 року: *«подовжити до 3 листопада 2022 року строк постановлення Першою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Межебицького Максима Станіславовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 13 частини першої, частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України»*.

У моєму випадку Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року не була виконана. Таким чином конституую, що внаслідок противоправної бездіяльності Секретаріату Конституційного Суду України при здійсненні ним (Секретаріатом Конституційного Суду України) організаційно-розпорядних-технічних функцій ми маємо:

А.

Мовою пункту 63 [рішення Європейського суду з прав людини - Справа "Імобільяре Саффі" проти Італії" \(Case of Immobiliare Saffi v. Italy\)](#) (Заява N 22774/93)

Акт Конституційного Суду України у розумінні статей 83, 98 Закону України «Про Конституційний Суд України» та статті 151-2 Конституції України – акт – Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 була не виконана і стала ілюзорним рішенням органу конституційної юрисдикції який (Конституційний Суд України) відповідно до практики Європейського суду з прав людини є судом у розумінні статті 6 Конвенції.

Б.

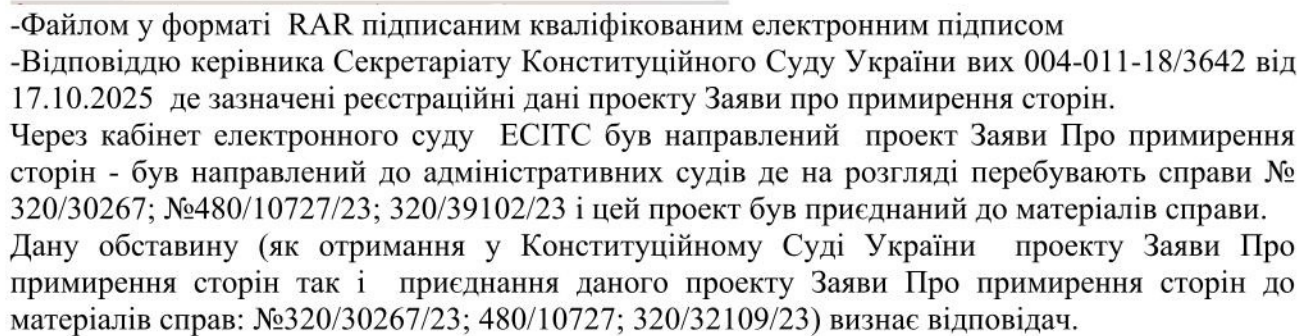
За нормою [статті 14 Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод», статті 1 Протокол N 12 до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](#) статті 24 Конституції України заборонена дискримінація і заборона з боку будь якого органу (як би він не називався і які б супер повноваження і недоторканість мав) – заборона різного ставлення до людини за невизначеною ознакою дискримінації і порушення рівності людини перед законом і судом і ця заборона була порушена.

В.

Стаття 22 [Конституції України](#) прописує конституційну гарантію і норму якою повинні керуватися посадові особи органів державної влади у тому числі за адресом: будинок № 14 по вулиці Жилианській у місті Києві. Цитую статтю 22 Конституції України: **Права і свободи людини і громадянина, закріплені цією Конституцією, не є вичерпними.**

Тобто людини дозволено робити те, що не заборонено законом, а ти більше звертатися у порядку статті 40 Конституції України і на реалізацію своїх прав, і на виконання обов'язків людини і громадянина, і у порядку статті 55 Конституції України на шляху використання ефективного правового захисту звертатися до суду у тому числі з врахуванням рішення Конституційного Суду України № 6-рп/2001 від 23 травня 2001 року. **Якби була виконана Ухвала Великої палати Конституційного Суду України то і не було б звернення до КСУ.**

1) Скріншот




**СЕКРЕТАРІАТ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

вул. Житомирська, 11, м. Київ, 01033, тел.: (044) 230-01-34, факс: (044) 238-01-73, e-mail: sekretariat@ksdpu.gov.ua

Оголошує АНАТОЛІЙЧЕНКУ

Шановний пане Оголоше!

За порушення п. 6. Частина Конституційного Суду України на Вашої ім'я від 08 жовтня 2025 року (записований у Конституційному Суді України 08 жовтня 2025 року з № 18/13/00) стосовно пропозиції щодо підписання заяви про призначення сторін повноваженням таке:

Конституційний Суд України та Секретаріат Конституційного Суду України є відповідальними за Вашого повноваження у судових справах № 320/30267/21, № 480/10727/23, № 320/391/02/23.

Стало на сьогоднішній день перебувати на розгляді в судах конституційного суду України. Платова для підписання запровадженого Вами проєкту заяви про призначення сторін вистав.

З повагою

м. Київ, Секретаріат 

Віктор КРЕЩАТСЬКИЙ

Конституційний Суд України
Відділ виконавчих справ
01033, Київ, Україна
Тел.: (044) 230-01-34
Факс: (044) 238-01-73
E-mail: sekretariat@ksdpu.gov.ua

Коли я готував Проект Заяви Про примирення сторін я виходив із того, що:

- Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року встановила строк до 06 жовтня 2022 року - строк встановлений на подовження прийняття Третьою колегією суддів Другого сенату Конституційного

Суду України ухвали про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження за мою конституційною скаргою.

- Фактично Друга (не Третя) колегія суддів Другого сенату 19 жовтня 2022 року (з перевищенням на 13 днів) прийняла Ухвалу Про відмову у відкритті конституційного провадження.
- Відтак я можу вважати, що Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня не була виконана на відміну від Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 492-у/2022 також від 06 вересня 2022 року. І 06 жовтня 2022 року була прийнята Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 538-у/2022.
- Що стосується юридичного факту то контроль за виконанням Ухвали Великої палати Конституційного Суду України покладений не на представника Конституційного Суду України в адміністративному суді і такий контроль не покладено на керівника Секретаріату Конституційного Суду України – такий контроль за виконанням актів Конституційного Суду України покладено виключно на колегіальний орган суду конституційної юрисдикції на Велику палату Конституційного Суду України.

Як я зазначав вище відповідно до практики ЄСПЛ не може залишатися ілюзорним акт суду конституційної юрисдикції, а з рахуванням того, що один акт Конституційного Суду України виконаний по відношенню до іншої особи, а по відношенню до мене без зазначення різного ставлення до мене який має такий ж саме статус (як суб'єкт права на конституційну скаргу) ні – це ставить орган конституційної юрисдикції в джерело правової невизначеності.

Стаття 22 Конституції України прописує, що не всі права закріплені в Конституції України є вичерпними, стаття 40 Конституції України прямо гарантує мені звертатися до органів державної влади- ще раз якби не було порушень чинного законодавства України при здійсненні організаційно-розпорядних-технічних функцій посадовими особами Конституційного Суду України - то і не було би такого проекту Заяви про примирення сторін в якому зазначались обставини порушень чинного законодавства України з посиланням на належні, допустимі і достовірні докази та зазначались підстави для звільнення від доказування цих обставин.

Я виходив із того, щоб мій проект Заяви про примирення сторін де містилася інформація яка може свідчати про невиконання Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 та інші порушення чинного законодавства України з боку посадових осіб Конституційного Суду України при здійсненні організаційно-розпорядних-технічних функцій -проект заяви про примирення сторін мав би бути скерований до повноважного колегіального органу конституційної юрисдикції – до Великої палати Конституційного Суду України.

Проте, ані представник Конституційного Суду України у судових справах № 320/30267/23; № 480/10727/23; 320/39102/23, ані керівник Секретаріату Конституційного Суду України не передали суддям Великої палати Конституційного Суду України проект заяви про примирення сторін.

Які б не були внутрішні інструкції та нормативно-правові акти з приводу процедури передачі проекту Заяви Про примирення сторін щодо вирішення шляху виправлення тої ситуації внаслідок якої (ситуації) посадовими особами Конституційного Суду України не була виконана Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 і досі залишається невиконаною та щодо інших порушень законодавства України при здійсненні посадовими особами Конституційного Суду України організаційно-розпорядних-технічних функцій – передачі проекту Заяви Про примирення сторін до повноважного органу конституційної юрисдикції, проте є і повинен діяти загальний принцип який (принцип як складова частина принципу верховенства права) і такий принцип полягає в тому, що всі офіційні звернення та документи, що стосуються справ Суду, мають бути розглянуті компетентним органом, а не блоковані ані керівником Секретаріату, ані представником Конституційного Суду України.

На виконання пункту 4 частини другої статті 160 Кодексу адміністративного судочинства України – прописую у дані позовні заяві

001	до кого заявлена вимога та пропис цієї вимоги	виклад обставин, якими позивач обґрунтовує свої вимоги
А	Б	В
001	До Секретаріату Конституційного Суду України Про визнання протиправною бездіяльності Секретаріату Конституційного Суду України, яка (протиправна бездіяльність) полягає у непереданні до суддів Великої палати Конституційного Суду України інформації яка містилась у проекті заяви про примирення сторін яка (інформація) може свідчати про невиконання посадовими особами Секретаріату Конституційного Суду України Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 та про порушення посадовими особами Секретаріату Конституційного Суду України норми частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України» та передачі справи за непогодженим актом без підписів	08 жовтня 2025 року у Конституційному Суді України /КСУ/ за вх. № 18/1360 зареєстрований проект Заяви про примирення сторін у судових справах № 320/30267/23; 480/10727/23; 320/39102/23 /надалі проект заяви про примирення сторін або проект/. У проекті який подавався до суддів Великої палати Конституційного Суду України містилась інформація з посиланням на докази, на підстави для звільнення від доказування та зазначення обізнаності про докази на підтвердження містилась - інформація про те, що про при здійсненні організаційно-розпорядних -технічних функцій посадовими особами КСУ відбулись порушення чинного законодавства України та не врахована практика Європейського Суду з прав людини, а саме відбулися такі порушення: 1)Невиконання Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022; 2)порушення частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України;3) щодо передачі справи № 3-65/2021 за непогодженим актом без підписів, 4)про вилучення із назви конституційної скарги усіх чотирьох письмових клопотань суб'єкта права на конституційну скаргу по справі № 3-65/2021(154/21); 5)по відношенню Ананченка Олега Миколайовича була здійснена дискримінація.
002	До Секретаріату Конституційного Суду України Про зобов'язання керівника Секретаріату передати до суддів Великої палати Конституційного Суду України проект Заяви про примирення сторін, який був зареєстрований у Конституційному Суду України - вх. 18/1360 від 08.10.2025	17 жовтня 2025 року керівник Секретаріату Конституційного Суду України надав відповідь за № 004-011-18/3642 якою відмовив у передачі проекту заяви про примирення сторін до суддів Великої палати Конституційного Суду України зазначивши, що він діяв за доручення в.о. Голови Конституційного Суду України. Ані Голова КСУ, ані керівник Секретаріату КСУ не мають повноваження одноособово за повноважний колегіальний орган конституційної юрисдикції перевіряти інформацію яка містилась у проекті ...
003	До Секретаріату Конституційного Суду України про встановлення відсутності компетенції (повноважень) у посадових осіб Конституційного Суду України при здійсненні організаційно-розпорядних- технічних функцій під час отримання звернення з інформацією яка потребувала реагування з боку колегіального органу суду конституційної юрисдикції приймати рішення перебирати на себе повноваження Великої палати Конституційного Суду України щодо здійснення контролю за виконанням актів Конституційного Суду України та тлумачення статті 151-2 Конституції України та щодо перевірки порушень посадовими особами Конституційного Суду України положень частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України» та інших порушень законодавства України.	У відповіді керівника Секретаріату КСУ не було зазначено яким нормативно-правовим актом дозволено в.о. Голови Конституційного Суду України давати іншим особам доручення перевірити інформацію яка містилась у проекті заяви про примирення сторін, а саме інформації про: Невиконання Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022; порушення частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України»; щодо передачі справи № 3-65/2021 за непогодженим актом без підписів, про вилучення із назви конституційної скарги усіх чотирьох письмових клопотань суб'єкта права на конституційну скаргу по справі № 3-65/2021(154/21). Також до відповіді не було додано письмове доручення або пояснення щодо усного розпорядження в.о. Голови КСУ щодо зазначення повноважень приймати одноособово рішення за наслідками розгляду проекту заяви про примирення сторін з інформацією про порушення посадовими особами КСУ чинного законодавства при здійсненні ними організаційно-розпорядних-технічних функцій та не зазначена правова підстава для такого доручення. Секретаріат КС України є лише структурним підрозділом КС України, який здійснює організаційно-технічні функції та не наділений компетенцією щодо прийняття рішень та/або вирішення процесуальних питань, віднесених до компетенції безпосередньо КС України у відповідному складі суддів. Відповідно до практики Європейського суду з прав людини Конституційний Суд є судом у розумінні статті 6 Конвенції

А	Б	В
004	до Конституційного Суду України Про визнання дискримінаційних дій Конституційного Суду України які (дискримінаційні дії) полягають у різному ставленні до суб'єктів права на конституційну скаргу при здійсненні організаційно-розпорядних технічних функцій по відношенню до суб'єкта права на конституційну скаргу Ананченка Олега Миколайовича при виконанні Ухвал Великої палати Конституційного Суду України	Ухвалою Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року було подовжено строк для Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України прийняти Ухвалу про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження по справі № 3-65/2021(154/21). 19 жовтня 2022 року (з перевищенням на 13 днів строку зазначеного в Ухвалі № 491-у/2022) Друга, а не Третя колегія Другого сенату Конституційного Суду України прийняла Ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження по справі № 3-65/2021(154/21), Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України №36-у(II)/2023 була прийнята 23 травня 2023 року <u>В той же час Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 492-у/2022 була змінена Ухвалою Великої палати Конституційного Суду України № 538-у/2022 і дана Ухвала була виконана.</u> Мої спроби дізнатися у Конституційному Суді України за якою ознакою до мене як до іншого суб'єкта права на конституційну скаргу відбулось інше ставлення не мали успіхів. І я досі не маю відповіді чому до мене інше ставлення і чому не була виконана Ухвала Великої палати Конституційного Суду України, яким нормативно-правовим актом скасована норма статті 151-2 Конституції України та скасована норма частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України»? І як можна складати акт передання справи не погодивши його (акт) та без підписів передаючої та приймаючої сторони і при цьому примудритися вилучити усі чотири письмові клопотання які заявлені у відповідності із Законом «Про Конституційний Суд України» (ст. 89, 68,...) та прописані у конституційній скаргі та зазначати іншу назву конституційної скарги?
	До Конституційного Суду України Про зобов'язання Конституційного Суду України здійснити службову перевірку на дотримання законодавства України посадовими особами Конституційного Суду України при складанні акту передання справи № 3-65/2021(154/21) та передання справи № 3-65/2021(154/21) за непогодженим актом передання справи без підписів передаючої та приймаючої сторони з вилученням усіх чотирьох письмових клопотань із назви конституційної скарги при невиконанні Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06.09.2022	19 вересня 2022 року суддя Касмінін Олександр Володимирович припинив трудові відносини із Конституційним Судом України. В.о. Голови Конституційного Суду України було видано Розпорядження Голови Конституційного Суду України №29/1/2022 -к/тр від 19 вересня 2022 року Суддя КСУ Касмінін О.В до 19.09.2022 був Секретарем Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України. 28 вересня 2022 року була прийнята Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України 18-у(II)/2022. 29 вересня 2022 року була прийнята Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України № 96-3(II)/2022 якою було обрано Секретаря Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України. 21 вересня 2022 року був складений акт передання справи № 3-65/2021(154/21) в якому була зазначена назва конституційної скарги яка не відображала усі чотири справжні прописані у конституційній скаргі письмові клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу, а була в акті прописана інша назва конституційної скарги і сам акт не був погоджений і не був підписаний. <u>Відомостей про резолюції Секретаря Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України та візи Голови КСУ як це передбачено нормою частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України» щодо передачі справи іншому судді Конституційного Суду України із іншої колегії суддів КСУ немає. При тому, що з 19 вересня до 29 вересня 2022 року у Третій колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України був відсутній секретар колегії.</u>

А	Б	В
006	до Секретаріату Конституційного Суду України Про зобов'язання Секретаріату Конституційного Суду України відновити становище яке існувало до порушення - передати до Великої палати Конституційного Суду України конституційну скаргу з переліком у назві конституційної скарги усіх прописаних у конституційній скаргі Ананченка Олега Миколайовича письмових клопотань – конституційна скарга яка була зареєстрована у Конституційному Суді України за № 18/154 від 20 квітня 2021 року - передати вже за погодженням актом передання справи з підписами приймаючої та передаючої сторони	До прийняття Ухвали Конституційного Суду України про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження я був за законом позбавлений знайомитись з матеріалами справи № 3-65/2021(154/21). норма статті 68 Закону України «Про Конституційний Суд України» прописує: <u>Якщо під час розгляду Сенатом справи виникає необхідність в тлумаченні Конституції України або якщо вирішення питання, яке розглядає Сенат, може спричинити несумісність із юридичними позиціями, постановленими Судом попередньо, Сенат може в будь-який час до постановлення свого рішення відмовитися від розгляду справи на розсуд Великої палати.</u> Мої письмові клопотання і були прописані з посиланням і на норми статті 68, статті 89 цього Закону, і на норму статті 151-2 Конституції України, зокрема здійснення контролю за виконанням рішень КСУ № 18-рп/2004 та № 5-зп/1997 – а це виключна компетенція Великої палати Конституційного Суду України, а не сенату, а тим більш не є компетенцією колегії суддів – ось чому і була змінена назва конституційної скарги і в Ухвалях КСУ та не прописані усі мої письмові клопотання.

На виконання пункту 5 частини другої статті 160 Кодексу адміністративного судочинства України зазначаю і прописую виклад обставин, якими позивач обґрунтовує свої вимоги; зазначення доказів, що підтверджують вказані обставини;

№	обставина на підтвердження позовних вимог	докази, посилання на підстави для звільнення від доказування, зазначення джерел обізнаності у дужках № переліку	примітка
А	Б	В	Г
001	Отримання секретаріатом КСУ проекту заяви про примирення сторін	відповідь керівника секретаріату КСУ (2); Проект заяви про примирення сторін підписаний кваліфікованим електронним підписом (1)	що з моїм проектом? де резолюції на першій сторінці?, чи письмове доручення від в.о Голови КСУ для керівника Секретаріату КСУ? Все це для мене досі тайна.
002	Порушення строку зазначеного в Ухвалі Великої палати КСУ № 491-у/2022	сама Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 (006); Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату КСУ № 150-2(II)/2022 від 19 жовтня 2022 року (007)	підстава для звільнення від доказування – частини: 1,3,4 статті 78 КАСУ
	зміна судді доповідача у справі № 3-65/2021(154/21) з порушенням законодавства України	Розпорядження Голови Конституційного Суду України №29/1/2022 -к/тр від 19 вересня 2022 року; Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022; Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату КСУ № 150-2(II)/2022 від 19 жовтня 2022 року	Розпорядження яким визначались і мої права за версією відповідачів саме на підставі цього Розпорядження відбулась заміна судді доповідача за непогодженням актом без підписів за визнання представника КСУ у справі № 320/52005/25 знаходиться в особовій справі судді КСУ Касмініна
	Дискримінаційні дії посадових осіб КСУ при здійсненні організаційно-розпорядчих функцій при заміні первісного судді доповідача по справі № 3-65/2021(154/21) при виконанні актів КСУ	Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 (6); Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 492-у/2022 (8); Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 538-у/2022 (9) Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату КСУ № 150-2(II)/2022 від 19 жовтня 2022 року (7) Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату КСУ № 144-1(II)/2022 від 19 жовтня 2022 року (10)	дані акти КСУ розміщені на сайті КСУ окрім Ухвали Ухвали Другої колегії суддів Другого сенату КСУ № 150-2(II)/2022 від 19 жовтня 2022 року яка не оприлюднена і досі.

А	Б	В	Г
	передача справи № 3-65/2021(154/21) за непогодженим актом передання справи № 3-65/2021(154/21) при відсутності підписів передаючої та приймаючої сторони з вилученням усіх чотирьох клопотань прописаних у конституційній скарзі з прописом вигаданими посадовими особами КСУ письмового клопотання по справі № 3-65/2021(154/21)	Відповідь заступника керівника Секретаріату КСУ від 07.07.2023 вих. № 004-015-18/2780 з копією акту передання справи № 3-65/2021(154/21) див (003); конституційна скарга Ананченка Олега Миколайовича по справі № 3-65/2021(154/21) з прописаними в неї чотирма письмовими клопотаннями суб'єкта права на конституційну скаргу як у тексті скарги так і окремо у доданих додатках клопотаннями у додатку до конституційної скарги; опис у поштове вкладення на адресу КСУ дивитись (20, 21); внутрішній опис справи № 3-65/2021(154/21) див № 16 додатку до позовної заяви)	оригінал Акту передання справи № 3-65/2021(154/21) знаходиться у матеріалах справи в Архіві КСУ копія надана разом з відповіддю заступника керівника КСУ від 07.07.2023

Відразу надаю відповідь на можливі заперечення відповідачів які можуть бути ними включені з їх сторони у заявах по суті (відзиві, запереченнях).

Щодо можливих заперечень відповідачів відносно надання доказів.

- Відповідач зобов'язаний доказувати обставини, яким він заперечує проти позовної заяви, а за нормою частини другої статті 77 КАСУ: ***В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.***
- ***Суб'єкт владних повноважень повинен подати суду всі наявні у нього документи та матеріали, які можуть бути використані як докази у справі.***

Відтак відповідач повинен доказати обставини якими він заперечує проти задоволення вимог позовної заяви, а суд не може оцінювати докази на припущеннях; рішення має ґрунтуватися лише на належних, допустимих та достатніх доказах, зібраних у встановленому законом порядку. Хоча суд оцінює докази за внутрішнім переконанням (на основі їх дослідження), це переконання має бути обґрунтованим реальними фактами, а не здогадками чи припущеннями сторін, інакше рішення може бути скасовано. Доказування – це обов'язок сторін, і якщо обставини не доведені, суд робить висновок про їх недоведеність.

І - Ключовими принципами оцінки доказів є:

Належність: Доказ стосується обставин справи.

Допустимість: Доказ отримано законним шляхом.

Достовірність: Доказ відповідає дійсності.

Достатність: Сукупність доказів дозволяє дійти висновку про факт.

Що це означає на практиці:

Жодних здогадок: Суд не може «припускати» існування факту на основі слабких доказів чи їх відсутності.

Обов'язок доводити: Сторона, яка стверджує факт, повинна навести докази його підтвердження.

Внутрішнє переконання: Суд формує його, досліджуючи докази, а не вигадуючи їх.

Високі стандарти доказування: Верховний Суд вимагає від судів ретельного аналізу доказів, відхиляючи рішення, що ґрунтуються на припущеннях.

Таким чином роблю висновок для відповідачів **суд повинен спиратися лише на встановлені факти, а не на припущення.**

Відповідно до засад українського процесуального законодавства, рішення суду має ґрунтуватися виключно на:

Безспірних фактах: обставинах, підтверджених належними, допустимими та достовірними доказами.

Всебічному, повному та об'єктивному дослідженні: суд зобов'язаний оцінити кожен доказ окремо та в їх сукупності.

Внутрішньому переконанні судді: це переконання формується на підставі безпосереднього дослідження доказів, а не на здогадках чи ймовірностях.

Припущення, або здогадки, не є доказами в юридичному сенсі та не можуть бути покладені в основу судового рішення. Вирок або рішення суду, засноване на припущеннях, буде вважатися незаконним та підлягатиме скасуванню в апеляційній або касаційній інстанції

Основні принципи, що це регулюють:

Принцип змагальності сторін: кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається.

Стандарт доказування в адміністративному процесі застосовується стандарт "переваги доказів" або "вірогідності доказів", але в будь-якому випадку припущення не допускаються.

Ці норми є фундаментальними засадами судочинства, закріпленими у Конституції України та у Кодексі адміністративного судочинства України.

Саме головне будь-які посилання відповідачів на конституційну юрисдикцію та невідсудність даної справи адміністративному суду вже мною розбиті на початку позовної заяви. Посадові особи Конституційного Суду України включно із Головою (виконуючим обов'язки Голови Конституційного Суду України) та керівником Секретаріату Конституційного Суду України при отриманні проекту Заяви Про примирення сторін в якій містилась інформація про невиконання Ухвали Великої палати Конституційного Суду України **не мали права здійснювати процесуальні дії** і тим більше одноособово за повноважний колегіальний орган конституційної юрисдикції вирішувати чи виконана Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року або чи не виконана, чи правомірна була заміна судді доповідача всупереч і Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України та норми частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України. І це у додаток і при тому коли посадові особи КСУ при складанні акту передання справи № 3-65/2021(154/21) не було ані резолюції секретаря Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України, ані самого секретаря Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України. І як можна за непогодженим актом без підписів передаючої та приймаючої сторони передавати справу із Третьої колегії суддів до Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України. Посадові особи КСУ не мали права за колегіальний орган оцінювати докази та спростовувати законні підстави для звільнення від доказування якими є самі акти Конституційного Суду України – у першу чергу Ухвала Великої палати Конституційного Суду України інакше це самоуправство. Байки (припущення) посадових осіб Конституційного Суду України про відсутність прописаної процедури про виправлення такої ситуації коли акт Конституційного Суду України (у розумінні статті 83 Закону України «Про Конституційний Суд України») стає мовою практики Європейського суду з прав людини – стає ілюзорним такі їх (відповідачів) припущення про те що є виконання акту КСУ - є недоречними виходячи із наступного:

- Я не просив посадових осіб Конституційного Суду України робити Ухвалу Великої палати Конституційного Суду України ілюзорною як і не просив посадовців Конституційного суду України при здійсненні організаційно-розпорядних-технічних функцій додатково порушувати вимоги частини третьої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України» та передавати конституційну скаргу із якої вилучили усі чотири прописаних там письмових клопотань -передавати за непогодженим актом за актом без підписів.
- Норма статті 22 Конституції України прописує, що – не всі права закріплені Конституцією України є вичерпними, а заважати мені як частині єдиного джерела влади в Україні виконувати обов'язки громадянина та заважати громадянину України допомагати Конституційному Суду України вивести акт єдиного органу конституційної юрисдикції із стану ілюзорного та вийти самому Конституційному Суду із стану правової невизначеності (порівняйте Ухвали № 491-у/2022 та № 492-

у/2022) – це занадто. А як рецепт лікаря переписише санітар замінив у ньому (рецепті) пігулки??? А тут документ єдиного органу конституційної юрисдикції.

- Вибачте може у разі коли відповідач не прочитавши статті: 3, 8,9,19, 55, 92, 129, 151-2 Конституції України та статті 5,6,7,8,9,10 Кодексу адміністративного судочинства України і зазвичай не згадавши за рішення Конституційного Суду № 5-зп/1997; № 6-рп/2001; № 18-рп/2004 стрибне у своєму відзиві на норму пункту 1 частини другої статті 19 Кодексу адміністративного судочинства України **-таке дійство я оцінюю як «юридична проституція» - - І ось чому -- за такою логікою відповідачів (в особі представників):**
- Адміністративний суд за логікою відповідачів повинен: проігнорувати рішення і Ухвали Великої палати Конституційного Суду України (вище перелічені); закрити очі на завдання адміністративного судочинства України; не керуватись принципом верховенства права; зовсім відкинути і Європейську Конвенцію «Про захист прав людини і основоположних свобод», і відкинути практику Європейського суду з прав людини; тобто за логікою відповідача суд повинен легалізувати і дозволити делегувати повноваження Конституційного Суду України – керівнику Секретаріату Конституційного Суду України який (керівник) нібито отримав якесь доручення від посадової особи Конституційного Суду України бо за логікою відповідачів на відміну від адміністративного суду йому (керівнику) можна одноособово за повноважний колегіальний орган конституційної юрисдикції вважати, що при здійсненні організаційно-розпорядних- технічних функцій при передачі конституційної скарги до колегії суддів сенату Конституційного Суду України не було порушень чинного законодавства України і тоді нехай акти КСУ так і залишаються ілюзорними.

За змістом частини п'ятої статті 44 КАСУ на відповідачів покладені обов'язки:

1) виявляти повагу до суду та до інших учасників судового процесу; 2) сприяти своєчасному, всебічному, повному та об'єктивному встановленню всіх обставин справи; 3) з'являтися в судові засідання за викликом суду, якщо їх явка визнана судом обов'язковою; 4) подавати наявні у них докази в порядку та строки, встановлені законом або судом, не приховувати докази; 5) надавати суду повні і достовірні пояснення з питань, які ставляться судом, а також учасниками справи в судовому засіданні; 6) виконувати процесуальні дії у встановлені законом або судом строки; 7) виконувати інші процесуальні обов'язки, визначені законом або судом.

Відтак відповідачі не можуть спонукати адміністративний суд своїми як відповідачами з їх особливим амбітним статусом прихованими та замаскованими діями з порушенням норм процесуального закону чинити перепони протилежній стороні у здійсненні конституційної гарантії прописаної у статті 129 Конституції України і змушувати суд вбивати одну із важливих засад судочинства: **змагальність сторін та свобода в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості**;

Відповідач можливо наївно бажає і сподівається, що суд не застосує норму частини четвертої статті 45 КАСУ: ***Суд зобов'язаний вживати заходів для запобігання зловживанню процесуальними правами. У випадку зловживання учасником судового процесу його процесуальними правами, суд застосовує до нього заходи, визначені цим Кодексом.***

До чого я це я роблю? А з метою економії процесуального часу– пояснюю.

Я не гадалка - і головне суд не може не дозволити відповідачам брати участь у дослідженні доказів (частину яких відповідачі можуть приховати від позивача і від суду) і в той же час відповідачі не можуть скасовувати конституційні гарантії позивача у відповідності до норм Конституції України і процесуального закону та заперечувати доводам позивача з посиланням позивача на принцип верховенства права – та відходити від юридичної позиції самого Конституційного Суду України прописаної в актах КСУ, зокрема в Ухвалі № 178-у/2021.

Окрім того слід наголосити про те, що суду не дозволено оцінювати докази за припущеннями відповідачів – правильно сказати за фантазіями відповідачів.

Конкретно, - що можуть зробити відповідачі на зразок того, що нібито існує письмове доручення від виконуючого обов'язки /в.о./ Голови Конституційного Суду України яким

/дорученням/ керівник єдиного органу конституційної юрисдикції дає письмове доручення керівнику Секретаріату Конституційного Суду України одноособово за Велику палату Конституційного Суду України перевірити інформацію про порушення чинного законодавства України посадовими особами Конституційного Суду України при здійсненні організаційно-розпорядних-технічних функцій. І це така незначена для відповідачів інформація яку (інформацію) на їх відповідачів погляд не треба перевіряти, а саме ця конкретна та доказова інформація яка міститься у проекті заяви про примирення сторін – конкретно:

- інформація про невиконання Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022,

-порушення норми частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України»

- порушення щодо складання, узгодження акту передання справи № 3-65/2021(154/21), незаконного вилучення із назви конституційної скарги прописаних суб'єктом права на конституційну скаргу у цій конституційній скарзі чотирьох письмових клопотань (розгляд яких знаходиться в межах не тільки повноважень сенату Конституційного Суду України, а й **розгляд яких знаходиться виключно в межах компетенції і**

повноважень Великої палати Конституційного Суду України /зокрема щодо контролю за виконанням актів самого Конституційного Суду України) та необхідності тлумачень норм Конституції України – стаття 68 Закону України «Про Конституційний Суд України» та контролю за виконання актів КСУ самими посадовцями КСУ.

ВИСНОВОК - я не забороняю відповідачам, щоб були допитані в якості свідків виконуючий обов'язки Голови Конституційного Суду України який під присягою свідка і допитаний в адміністративному суді **він мав би підтвердити, що:** - 1) дійсно він сам отримав від керівника Секретаріату Конституційного Суду України проект заяви про примирення сторін; - 2) прочитав цей проект; - 3) дав усне доручення (якщо нема письмового) – дав доручення керівнику Секретаріату перевірити інформацію; 4) заборонив керівнику Секретаріату Конституційного Суду України негайно реагувати і направляти суддям Великої палати Конституційного Суду України цей проект заяви про примирення сторін

Відтак за цим його (в.о. Голови КСУ) чи то за дорученням, чи то за вказівкою, чи то за бажанням керівника Секретаріату - нехай Ухвала Великої палати залишається невиконаною. Зокрема з тою інформацією яка без усякого сумніву свідчить, що акти Конституційного Суду України є ілюзорними, а сам Конституційний Суд України є джерелом правової невизначеності і держава ніяк не відповідає перед людиною за свою діяльність.

І знов таки за логікою відповідачів нічого страшного не відбувається коли: а) Ананченко Олег Миколайович став жертвою порушень Україною статей: 6, 13, 14, статті 1 Протоколу № 12 Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод»; б) ну і така дрібниця /для посадовців КСУ/, що не захищена честь і гідність двох суддів Зарічного районного суду міста Суми... в) А Верховний Суд чие остаточне судові рішення перевіряли на відповідність застосованих норм права Конституції України нехай і надалі всупереч практиці Європейського суду з прав людини (п.39 рішення ЄСПЛ Бнян проти Румунії) - Верховний Суд - нехай Верховний Суд і далі перебуває у стані правової невизначеності і залишається розплідником правової анархії (в контексті 263 ЦПК України) - детально на сайті <https://siomavs.com/sud/> г) найвищий орган у системі судоустрою України стає прикладом невиконання рішень Конституційного Суду України і джерелом розповсюдження недостовірної інформації про особу.... г) Де (у Верховному Суді) судді цього Суду безкарно редагують норми процесуального закону прописуючи ці відредаговані ними (суддями) норми законів під Іменем України у Постанові Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року і успішно проходять перевірку на відповідність Конституції України у КСУ.

Слід ще додати пояснення сторін (представників), ЩО не є доказами пояснення сторін, якщо вони (представники, та особи які мають статус самопредставництва) не допитані як свідки (зокрема Голова Конституційного Суду України який здійснює

самопредставництво) та керівник Секретаріату Конституційного Суду України - не допитані про відомі їм обставини, якими вони можуть обґрунтувати свої заперечення проти задоволення позовних вимог і безумовно будь-які їх пояснення не можуть скасовувати підстави для звільнення від доказування обставин, та заперечувати загальновідомі факти і тим більше редагувати акти КСУ то виходить: «Як не крути а Ухвала № 491-у/2002 НЕ ВИКОНАНА».

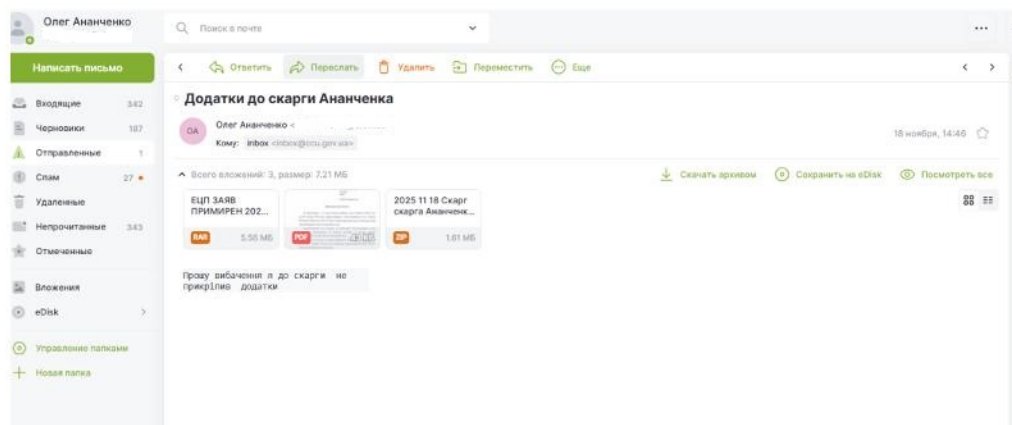
Я можу лише побажати успіху відповідачам у складанні Відзиву на позовну заяву з доданням належних, допустимих і достовірних доказів для доказування обставин якими вони обґрунтовують заперечення проти задоволення позовних вимог та проти задоволення клопотань позивача, але велике питання чим вони (відповідачі) можуть скасувати посилення позивача на підстави для звільнення від доказування обставин саме ті обставини якими позивач обґрунтовує свої вимоги - І при цьому щоб, не було ґвалтування ЛОГІКИ і МОРАЛІ. **При всій повазі до Конституційного Суду України Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року від таких дій відповідачів не вийде із стану ілюзорної та необов'язкової для виконання.**

Я не маю право і просто не хочу заборонити суду витребувати у відповідача докази які /докази/ суд вважає за необхідне витребувати, якщо відповідачі ігнорують в їх наданні.

На виконання пункту 6 частини другої статті 160 Кодексу адміністративного судочинства України – зазначаю - відомості про вжиття заходів досудового врегулювання спору - у випадку, якщо законом встановлений обов'язковий досудовий порядок урегулювання спору;

З метою досудового врегулювання спору 18 листопада 2025 року я подав до Голови Конституційного Суду України скаргу (повна назва: ЗВЕРНЕННЯ Зі скаргою на дії, рішення та противоправну бездіяльність керівника Секретаріату Конституційного Суду України при здійсненні ним організаційно-технічних функцій - який (керівник Секретаріату КСУ) отримав інформацію та не передав повноважним особам /органу/ таку інформацію про невиконання Ухвали Великої палати Конституційного Суду України, та інших порушення чинного законодавства України та спонукає суддів Великої палати Конституційного Суду України не реагувати на невиконання Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 та на інші порушення чинного законодавства України та не повідомляє про наявність у нього (керівника Секретаріату Конституційного Суду України) конфлікту інтересів)

— демонструю скріншот



У переліку за № 15 - додаю дану скаргу

Проте станом на 13 грудня 2025 року в.о. Голови Конституційного Суду України, якщо отримав і прочитав цю скаргу не поспішає приймати рішення за цією скаргою.

На виконання пункту 7 частини другої статті 160 Кодексу адміністративного судочинства України – зазначаю - відомості про вжиття заходів забезпечення доказів або позову до подання позовної заяви, якщо такі здійснювалися;

21 жовтня 2025 року я до Київського окружного адміністративного суду подав Заяву «Про забезпечення позову, яка /заява про забезпечення доказів/ пізніше була уточнена – додаю № 11 У скаргі я зазначив докази які я прошу у Київського окружного адміністративного суду забезпечити.

13 листопада 2025 року Ухвалою Київського окружного адміністративного суду по справі № 320/52005/25 відкрито провадження - цитую: **Призначити заяву про забезпечення доказів до подачі позовної заяви в межах адміністративної справи за позовом Ананченка Олега Миколайовича до Секретаріату Конституційного Суду України про визнання протиправними дій (бездіяльності), до розгляду у судовому засіданні.**

09 грудня 2025 року оголошена Ухвала Київського окружного адміністративного суду про справі № 320/52005/25 якою відмовлено у задоволенні заяви про забезпечення доказів див № 17

На виконання пункту 8 частини другої статті 160 Кодексу адміністративного судочинства України – виконую

А.

перелік документів та інших доказів, що додаються до заяви (у формі файлів формату PDF):

№	Доказ	Примітка
А	Б	В
001	Проект заяви Про примирення сторін підписаний кваліфікованим електронним підписом Ананченко Олег Миколайович 07.10.2025 зареєстрований у Конституційному Суді України 08 жовтня 2025 року вх. 18/1360	оригінал роздруківки проекту Заяви Про примирення сторін з резолюціями і візами посадових осіб КСУ має бути у відповідачів
002	відповідь керівника Секр КСУ від 17.10.2025 вих № 004-01-18/3642	письмове доручення від в.о. Голови КСУ для керівника Секретаріату КСУ може знаходитись у відповідачів
003	Відповідь заступника керівника Конституційного Суду України від 07.07.2023 вих № 004-011-18\2780 з актом передання справи № 3-65/2021(154/21) від 21.09.2022 р.	оригінал відповіді може бути у відповідачів
004	Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України № 96-у(II)/2022 від 28.09.2022	розміщена на сайті КСУ https://ccu.gov.ua/docs/5558
005	Ухвала Третньої колегії Другого сенату КСУ № 96-3(II)/2022 від 29.09.2022	розміщена на сайті КСУ https://ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/96-3ii2022.pdf
006	Ухвала Великої палати КСУ № 491-у/2022 від 06.09.2025	розміщена на сайті КСУ https://ccu.gov.ua/docs/5501
007	Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату КСУ № 150-2(II)/2022 від 19.10.2022	не оприлюднена
008	Ухвала Великої палати КСУ № 492-у/2022 від 06.09.2025	https://ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/492-u2022.pdf
009	Ухвала Великої палати КСУ № 538-у/2022 від 06.10.2025	https://ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/538-u2022.pdf
010	Ухвала Першої колегії суддів Першого сенату КСУ № 144-1(II)/2022 від	https://ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/144-1ii2022.pdf
011	Заява Про забезпечення доказів (уточнена редакція) до Київського окружного адміністративного суду від 24 жовтня 2025 року	
012	Ухвала Київського окружного адміністративного суду по справі № 320/52005/25 від 13 листопада 2025 року	https://reyestr.court.gov.ua/Review/131769918
013	виконання представником Конституційного Суду України по справі № 320/52005/25 ухвали суду	

А	Б	В
014	КЛОПОТАННЯ яке виникає після створення представником Конституційного Суду України штучного цейтноту з явним наміром представника введення суду в оману - яке /клопотання/ подається заявником з посиланням на норму частини четвертої статті 45 Кодексу адміністративного судочинства України та норми частини третьої статті 249 Кодексу адміністративного судочинства України (у справі № 320/52005/25 за заявою про забезпечення доказів)	у матеріалах справи № 320/52005/25
015	скарга Ананченка О.М. на керівника Секретаріату Конституційного Суду України від 31.07.2023 року	за письмовим твердженням представників відповідь не надана- чекають коли виберуть Голову КСУ тоді наддадуть відповідь
016	Внутрішній опис документів справи № -65/2021(154/21)	оригінал у відповідачів в Архіві КСУ
017	Ухвала Київського окружного адміністративного суду по справі № 320/52005/25 від 09 грудня 2025 року	
018	Заява Про виклик і допит свідків	
019	запит на отримання інформації яка необхідна громадянину України для складання позовної заяви до суду (у порядку статті 32 Конституції України)	
020	конституційна скарга з додатками	
021	Поштовий І опис про відправку конституційної скарги	

Зазначаю докази, які не можуть бути подані разом із позовною заявою

1. Заява про виклик і допит свідків, в якій зазначені свідки, а саме:
 - Невідома особа яка дала розпорядження на складання акту передання справи № 3-65/2021(154/21) – направлено запит на отримання інформації
 - Невідома особа яка мала би погодити акт передання справи № 3-65/2021(154/21)
 - Особи які одна передала, а інша прийняла справу № 3-65/2021(154/21) прізвища ім'я по батькові яких не можна повно ідентифікувати – передача справи за непогодженим актом без підписів. направлено запит на отримання інформації
 - Особа яка передавала справу № 3-65/2021(154/21) з вилученням із назви конституційної скарги усіх чотирьох прописаних клопотань
 - Особа яка приймала справу № 3-65/2021(154/21) з неіснуючою конституційною скаргою
2. Письмове доручення виконуючого Голови Конституційного Суду України для керівника Секретаріату Конституційного Суду України на перевірку інформації про невиконання Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2021 року
3. Пропозиція Секретаря Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України про заміну Судді-доповідача по справі № 3-65/2021(154/21) внесена на розгляд Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України.
4. Віза Голови Конституційного Суду України про заміну судді доповідача по справі № 3-65/2021(154/21)
5. Оригінал Акту передання справи № 3-81/2021(191/21)

Що стосується клопотання про призначення експертиз як і інші докази які ще не зазначені то ці клопотання можуть виникнути після отримання відзиву від відповідача

У пункті частини дев'ятій статті 160 КАСУ дозволено позивачу прописувати інші відомості, необхідні для правильного вирішення спору.

Я звик брати участь у дослідженні доказів саме тому, що за нормою другого речення частини першої статті 225 КАСУ: *«У цих промовах можна посилатися лише на обставини і докази, які досліджені в судовому засіданні.*

Конкретно прямо зараз прописую:

Таблиця яка показує на необхідність дослідження письмових і речових доказів

№	Доказ	яку обставину він може підтвердити	питання до відповідачів	Додатково норма права, практика, складові принципу верховенства права
А	Б	В	Г	Г
	Проект Заяви про примирення сторін	пропис інформації про: невиконання Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року; порушення частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України; складання непогодженого та непідписаного акту передання справи	питання до представника відповідачів чи Вам відомо хто конкретно у КСУ читав даний проект і конкретно чи читав даний проект в.о. Голови КСУ та керівник Секретаріату КСУ?	
	відповідь керівника Секретаріату КСУ від 17.10.2025 вих. № 004-01-18/3642	відповідь свідчить про те, що керівник Секретаріату КСУ самостійно за колегіальний орган за невідомою формою доручення нібито от в.о. Голови КСУ вирішив, що інформація про невиконання Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 та щодо інших порушень при здійсненні посадовими особами КСУ організаційно-розпорядних-технічних функцій не потребує передачі до повноважного колегіального органу суду конституційної юрисдикції	Чи передавали Ви проект заяви про примирення будь-кому? чи дав Вам в.о. Голови КСУ письмові доручення з приводу цього проекту? чи повідомили Ви в.о. Голови КСУ про надання відповіді Ананченку?	
	Відповідь заступника керівника Конституційного Суду України від 07.07.2023 вих. № 004-011-18/2780 з актом передання справи № 3-65/2021(154/21) від 21.09.2022 року	підтверджує обставину знаходження у внутрішньому опису справи № 3-65/2021(154/21) непогодженого Акту передання справи, без підписів, з вилученням усіх чотирьох письмових клопотань у конституційній скарзі Ананченка Олега Миколайовича	чи додавався до цієї відповіді Акт передання справи № 3-65/2021(154/21) та дивились Ви цей Акт?	
	Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України № 96-у(II)/2022 від 28.09.2022	підтверджує, що з 19.09.2022 та на момент передання справи № 3-65/2021(154/21) 21.09.2022 і до 28.09.2022 був неповний склад Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України і був відсутній секретар колегії	оприлюднена на сайті КСУ	
	Ухвала Третьої колегії Другого сенату КСУ № 96-3(II)/2022 від 29.09.2022	Остаточо підтверджує, що з 19 вересня 2022 року до 29 вересня 2029 року у Третій колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України не було секретаря колегії	оприлюднена на сайті КСУ	

А	Б	В	Г	Г
	Ухвала Великої палати КСУ № 491-у/2022 від 06.09.2025	встановлює для Третьої колегії суддів Другого сенату строк на прийняття до 06 жовтня 2022 року Ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження по справі № 3-65/2021(154/21)	оприлюднена на сайті КСУ	
	Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату КСУ № 150-2(П)/2022 від 19.10.2022 //Увага не була і досі не оприлюднена//	Що всупереч Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року Друга (а не Третя) колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України 19 жовтня 2022 року прийняла Ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження розглянув лише одне письмове клопотання суб'єкта права на конституційне подання із чотирьох прописаних у конституційній скарзі	а для чого Велика палата КСУ встановлює колегію суддів і продовжує строк на прийняття Ухвали про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження? Хто має право змінити колегію. І строк зазначений в Ухвалі Великої палати КСУ?	
	Ухвала Великої палати КСУ № 492-у/2022 від 06.09.2025	що саме Третій колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України був наданий строк для прийняття Ухвали про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження у справі № 3-81/2021(191/21)	яка різниця між суб'єктами права на конституційну скаргу?	
	Ухвала Великої палати КСУ № 538-у/2022 від 06.10.2025	що саме цією Ухвалою в межах строку на продовження прийняття Ухвали про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження була змінена колегія суддів і продовжено строк на прийняття або відмову у прийняття Першій колегії суддів Другого сенату КСУ	Що заважало прийняти аналогічну Ухвалу по справі № 3-65/2021(154/21) щоб продовжити трок встановлений в Ухвалі № 491-у/2022?	
	Ухвала Першої колегії суддів Першого сенату КСУ № 144-1(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року	що саме у відповідності до Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 538-у/2022 була змінена колегія суддів і в межах строку встановленому в Ухвалі № 538-у/2022 була прийнята Ухвала Про відмову у відкритті конституційного провадження		
	Заява Про забезпечення доказів (уточнена редакція) до Київського окружного адміністративного суду від 24.10 2025	що заява містить інформацію з посиланням на докази із зазначенням підстав для звільнення від доказування для забезпечення доказів які в умовах воєнного стану з метою їх (доказів) зберігання та економії процесуального часу необхідні для складання та подання позовної заяви до адміністративного суду та задля безпеки свідків в умовах воєнного стану		

А	Б	В	Г	Г
	Ухвала Київського окружного адміністративного суду по справі № 320/52005/25 від 13 листопада 2025 року	Що відкрито провадження за заявою Ананченка Олега Миколайовича – заявою про забезпечення доказів		
	Заява представника КСУ справі № 320/52005/25 від 28.11.2025 про виконання ухвали	що представник КСУ стверджує, що в проекті заяви про примирення сторін не повідомлялось про невиконання актів КСУ, підтверджує що з 31.07.2023 нема відповіді на скаргу Ананченка до Голови КСУ нема відповіді на скаргу	Ви дійсно продовжуєте стверджувати, у цій заяві все вірно прописано і Ухвала № 491/2022 виконана?	Зокрема, що відповідь на скаргу від 31.07.2023 буде надана після того як виберуть Голову КСУ??
	КЛОПОТАННЯ яке виникає після створення представником Конституційного Суду України штучного цейтноту з явним наміром представника введення суду в оману - яке /клопотання/ подається заявником з посиланням на норму частини четвертої статті 45 Кодексу адміністративного судочинства України та норми частини третьої статті 249 Кодексу адміністративного судочинства України (у справі № 320/52005/25 за заявою про забезпечення доказів)	доказує спроби представника ввести суд в оману відносно дійсних обставин справи		
	скарга Ананченка О.М. на керівника Секретаріату Конституційного Суду України від 31.07.2023 року	що як тільки Ананченко дізнався про непогоджений акт передання справи № 3-65/2021(154/21) за непогодженим актом без підписів з вилученням із конституційної скарги усіх чотирьох прописаних у конституційній скарзі клопотань звернувся зі скагою Відповідь на цю скаргу (оскарження дій і рішень керівника Секретаріату КСУ) подану 31.07.2023 ще не надано, що визнав представник КСУ у справі № 320/52005/25 (дивитись додаток № 13 до позовної заяви)	Ви підтверджуєте письмове визнання представника КСУ у справі № 320/52005/25 від 28.11.2025 р. в якому стверджують що на момент 28.11.2025 року відповідь на цю скаргу Ананченка від 31.07.2023 року не надано, а буде надано коли буде обрано Голову КСУ?	копія ніде не оприлюдненої Ухвали № 150-2(II)/2022 від 19 жовтня 2022 року була переслана на електронну адресу суду у червні 2023 року, а Акт передання справи був пересланий 07 липня 2023 року До цього часу а за законом не мав права знайомитись з матеріалами даної справи

А	Б	В	Г	Г
	Внутрішній опис документів справи № 65/2021(154/21)	підтверджує наявність: актів КСУ; акту передавання справи № 3-65/2021 (154/21): конституційної скарги з прописаними у ній клопотаннями і додатками	Чт вносились зміни до цього внутрішнього опису і там все вірно?	
	заява про виклик свідків	свідки які під присягою свідка повідомлять сторони і суд про відомі їм обставини	питання будуть поставлені при їх прибутті до суду	
	опис у поштове вкладення	підтверджує пропис у конституційній скарзі клопотань і додатки до конституційної скарги	міститься у матеріалах справи 3-65/2021(154/21)	
	конституційна скарга	підтверджує пропис у конституційній скарзі клопотань і додатки	міститься у матеріалах справи 3-65/2021(154/21)	

Таблиця додаткових посиленних доводів із застосуванням загальноновизнаних норм міжнародного права та спиранням позивача на принцип верховенства права

№	вимога позовної заяви	посилання позивача на норми матеріального і процесуального права
А	Б	В
001	Про визнання протиправною бездіяльності Секретаріату Конституційного Суду України, яка (протиправна бездіяльність) полягає у непереданні до суддів Великої палати Конституційного Суду України інформації яка містилась у проекті заяви про примирення сторін яка (інформація) може свідчати про невиконання посадовими особами Секретаріату Конституційного Суду України Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 та про порушення посадовими особами Секретаріату Конституційного Суду України норми частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України» та передачі справи за непогодженим актом без підписів	Конституційний Суд України /КСУ/ діє на підставі Конституції України і при цьому КСУ керується загальноновизнаними нормами права у тому числі Європейською Конвенцією «Про захист прав людини і основоположних свобод», а також практикою Європейського суду з прав людини /ЄСПЛ/. Відтак і для адміністративного суду, і для КСУ джерелом права є Конвенція і практика ЄСПЛ. Конституційний Суд України не має права залишати свої акти невиконаними, а стаття 14 Конвенції забороняє дискримінацію і саме тому інформація викладена в проекті заяви про примирення сторін про невиконання Ухвали Великої палати Конституційного Суду України потребує реагування колегіального органу конституційної юрисдикції і контроль за виконанням посадовими особами актів КСУ здійснює лише Велика палата КСУ, а не окрема особа. Таким чином будь-яка посадова особа, яка отримала, а тим більше зареєструвала звернення з інформацією про невиконання посадовими особами КСУ актів КСУ зобов'язана передати цю інформацію до Великої палати Конституційного Суду України. Відповідно до практики ЄСПЛ КСУ є судом у розумінні статті 6 Конвенції. Секретаріат КСУ є лише структурним підрозділом КСУ, який здійснює організаційно-технічні функції та не наділений компетенцією щодо прийняття рішень та/або вирішення процесуальних питань, віднесених до компетенції безпосередньо КС України у відповідному складі суддів. Стаття 22 Конституції не обмежує права громадян які прописані у Конституції України і навпаки нема заборони для громадянина України на виконання його обов'язків, зокрема виконувати обов'язок - повідомляти повноважний орган державної влади яким у даному випадку є орган конституційної юрисдикції - повідомляти про порушення чинного законодавства України та припинення дії принципу верховенства права у самому КСУ – а таким повноважним органом для розгляду звернення є виключно Велика палата КСУ. Непередача документа із Секретаріату КСУ до повноважного колегіального органу який би мав вирішити питання та перевірити інформацію яка свідчить про припинення дії принципу верховенства права яка (інформація) прописана у проекті заяви про примирення сторін може бути розцінена як порушення процедурних правил та перешкоджання здійсненню правосуддя, якщо такий документ містить пропозиції щодо вирішення питання, яке перебуває на розгляді або потребує подальших дій КСУ. Точні обов'язки щодо поводження з такими документами детально регламентовані у внутрішніх правилах документообігу та Регламенті КСУ, але загальний принцип полягає в тому, що всі офіційні звернення та документи, що стосуються справ Суду, мають бути розглянуті компетентним органом, <u>а не блоковані керівником Секретаріату КСУ</u>

А	Б	В
002	Про зобов'язання керівника Секретаріату КСУ передати до суддів Великої палати Конституційного Суду України проект Заяви про примирення сторін, який був зареєстрований у Конституційному Суду України -вх. 18/1360 від 08.10.2025	впливає із першої вимоги Як я писав вище КСУ є судом у розумінні статті 6 Конвенції. статті 124 Конституції України: «Правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються». Додам більше - частина друга статті 19 КАСУ не дозволяє адміністративному суду брати на себе юрисдикцію Великої палати КСУ, але у той же час <u>ніяка інша норма законів України не може делегувати для Секретаріату КСУ повноважень Великої палати КСУ</u> Ще вагомий аргумент невиконання Ухвали Великої палати КСУ відбулося з боку посадових осіб КСУ, як і інші порушення чинного законодавства при здійсненні організаційно-розпорядних-технічних функцій Я як громадянин України маю право направити проекти заяви про примирення сторін безпосередньо до державного органу, який є відповідачем, окрім надсилання копії представнику відповідача (якщо такий є) та до суду. Жодних законодавчих заборон щодо прямої комунікації між сторонами з метою мирного врегулювання спору в Україні не існує. Навпаки, комунікація між сторонами, спрямована на досягнення примирення, є бажаною і заохочується, оскільки сприяє добровільному та швидкому погодженню взаємовигідних умов. <u>І головне не може орган конституційної юрисдикції поставити на паузу дію принципу верховенства права в Україні навіть в умовах воєнного стану дозволяти мати статус невиконаних Ухвал Великої палати КСУ і залишати орган конституційної юрисдикції джерелом правової невизначеності.</u> До відома посадовців КСУ – Не було би враження крейсера «москва» у квітня 2022 року якби наполегливий представник заводу виробника ракети Нептун після численних звернень до Міністерства оборони України домігся перевірити блок керування ракетою Нептун – І ТАМ БУЛА ВИЯВЛЕНА ДИВЕРСІЯ яку (Диверсію) усунули І КРЕЙСЕР москва пішов за своїм курсом відображеним на поштової марці. Блокування посадовими особами (чи то з дозволу чи то із за побоювання за свою ...) важливої інформації є неприпустимою дією. З 31 липня 2023 року і досі навіть при повторному зверненні з інформацією про перевірку інформації про невиконання посадовими особами КСУ Ухвали Великої палати КСУ, про порушення посадовцями КСУ при здійсненні організаційно-розпорядних технічних (а ніяк процесуальних дій) -порушення чинного законодавства України <u>ніякого реагування не було</u> Я на правах реклами готовлю розмістити шедевр КСУ – акт передання справи № 3-65/2021(154/21) в натуральному виді з коментарями і перекладом на іноземні мови, але я роблю паузу до моменту розгляду в адміністративному суді цього позову але не більше ніж 30 днів з моменту подання позову – і це не ультиматум КСУ - це наполегливе нагадування з боку частини єдиного джерела влади в Україні для КСУ ВИКОНАТИ ФУНКЦІЮ ЄДИНОГО ОРГАНУ КОНСТИТУЦІЙНОЇ ЮРИСДИКЦІЇ УВАГА! Акцент робиться на те, що інформація яка міститься у проекті Заяви про примирення сторін потребує передачі до повноважного органу конституційної юрисдикції яким є лише Велика палата Конституційного Суду України, а ніяк не Секретаріат Конституційного Суду. При тому визнанні самою Великою палатою КСУ в Ухвалі № 178-у/2021 висновку у Постанові Шостого апеляційного адміністративного суду що: Секретаріат КСУ є підрозділом КС України, який здійснює організаційно-технічні функції та не наділений компетенцією щодо прийняття рішень та/або вирішення процесуальних питань, віднесених до компетенції безпосередньо КС України у відповідному складі суддів. Далі із Доповіді про правовладдя Венеціанської комісії на її 86-му пленарному засіданні (Венеція, 25–26 березня 2011 року) пункт 24:.....<u>якість законодавства; верховенство (ієрархічна вищість/підпорядкованість) приписів права; рівність перед приписами права; підлеглість приписам права; юридична визначеність; прозорість процедур і законодавчого процесу; уникнення свавільності; поділ влади тощо. Резолюція Комісії ООН з людських прав (2005) зосереджує увагу на таких елементах, як поділ влади, верховенство (ієрархічна вищість/підпорядкованість) приписів права та рівний захист за приписами права.</u>

А	Б	В
003	Про встановлення відсутності компетенції (повноважень) у посадових осіб Секретаріату Конституційного Суду України при здійсненні організаційно-розпорядних-технічних функцій під час отримання звернення з інформацією яка потребувала реагування з боку колегіального органу суду конституційної юрисдикції приймати рішення та перебирати на себе повноваження Великої палати Конституційного Суду України щодо здійснення контролю за виконанням актів Конституційного Суду України та тлумачення статті 151-2 Конституції України та щодо перевірки порушень посадовими особами Конституційного Суду України положень частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України» та інших порушень законодавства України.	Знову повноваження Секретаріату Конституційного Суду України визначені Законом України «Про Конституційний Суд України» інших повноважень за іншими нормативно-правовими актами окрім Європейської Конвенції Про захист прав людини і основоположних свобод», Конституції України, Закону України «Про Конституційний Суд України» і бути не може відповідно до норми статей 8, 19, 32, 147, 150, 151-2 Конституції України. пункт 5 частини першої статті 5 КАСУ: <i>Кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або законні інтереси, і просити про їх захист шляхом:5) <u>встановлення наявності чи відсутності компетенції (повноважень) суб'єкта владних повноважень</u>.</i> Відтак адміністративний суд не втручається у діяльність КСУ, зокрема щодо контролю і перевірки виконання актів КСУ, та порушень чинного законодавства України посадовими особами КСУ при здійсненні організаційно-розпорядних-технічних функцій, проте і сам Секретаріат КСУ як структурний підрозділ КСУ не має повноважень перевіряти інформацію про невиконання Ухвали Великої палати Конституційного Суду України про порушення посадовими особами КСУ при здійсненні організаційно-розпорядних-технічних функцій чинного законодавства України -порушень чинного законодавства України Відтак заявлена вимога є коректною і законною
	Про визнання дискримінаційних дій Конституційного Суду України які (дискримінаційні дії) полягають у різному ставленні до суб'єктів права на конституційну скаргу при здійсненні організаційно-розпорядних-технічних функцій по відношенню до суб'єкта права на конституційну скаргу Ананченка Олега Миколайовича при виконанні Ухвал Великої палати Конституційного Суду України	стаття 9 Конституції України: <i>«Чинні міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України».</i> Відтак КСУ не має права денонсувати Європейську Конвенцію «Про захист прав людини і основоположних свобод» та не враховувати практику ЄСПЛ, зокрема щодо заборони дискримінації – різного ставлення. Ані Конституція України, ані сама Конвенція не роблять виключення до будь яких державних органів Високої Договірної Сторони Конвенції різного ставлення в однакових обставинах до людини за будь якою ознакою. А відтак якщо б і були хибні посилання посадових осіб КСУ у поясненнях чому Ухвала Великої палати КСУ № 491-у/2022 не була виконана, а Ухвала № 491-у/2022 була виконана не можна сприймати а тим більш заперечувати, що ніякої дискримінації до Ананченка Олега Миколайовича з боку КСУ не відбулось. Дія статті 14 Конвенції та дія статті 1 до Протоколу 12 як і дія норми прямої та вищої юридичної сили статті 24 Основного Закону – Конституції України не дають дозволу Конституційному Суду України здійснювати дискримінацію. А мовою практики ЄСПЛ яка за нормою статті 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» та частини другої статті 6 КАСУ підлягає застосуванню в адміністративному суді навіть за бажанням відповідачів скасувати приведені вище позивачем норми Конвенції та Конституції України. Конституційний Суд України не наділений повноваженнями скасовувати норму статті 9 Конституції України і денонсувати статтю 14 Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод» Відтак він може і повинен бути суб'єктом для перевірки дотримання цим органом норми статті 14 Конвенції

А	Б	В
	Про зобов'язання Конституційному Суду України здійснити службову перевірку на дотримання законодавства України посадовими особами Конституційного Суду України при складанні акту передавання справи № 3-65/2021(154/21) та передавання справи № 3-65/2021(154/21) за непогодженим актом передавання справи без підписів передаючої та приймаючої сторони з вилученням усіх чотирьох письмових клопотань із назви конституційної скарги при невиконанні Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06.09.2022	Як то кажуть: «Як Ви випивали та гребли так і будуйте кораблі». Я не бачив: - 1) резолюції секретаря Третньої колегії суддів Другого сенату КСУ щодо заміни (<u>не нового призначення, а заміни</u>) судді доповідача по справі № 3-65/2021(154/21); 2) візи Голови КСУ на заміну судді доповідача по справі № 3-65/2021(154/21); 3) я не заважав у встановленому законом порядку погодити акт передавання справи № 3-65/2021(154/21) із одної колегії суддів КСУ до іншої колегії; 4) я не примушував посадових осіб КСУ вилучати із назви моєї конституційної скарги по справі № 3-65/2021(154/21) усі чотири прописані письмові клопотання (при виконанні чинного законодавства які заявлені до повноважного органу КСУ який мав би вирішити ці клопотання); 5) я не підказував посадовим особам КСУ від Балди прописувати за мене письмове клопотання у конституційній скарзі по справі № 3-65/2021(154/21); 6) я не крав у цих не повністю ідентифікованими осіб ручку для підписання документу- акту передавання справи № 3-65/2021(154/21); 7) Боже спаси, щоб я умовляв посадових осіб КСУ не виконувати Ухвалу Великої палати КСУ № 491-у/2022; 8) я не давав поради посадовим особами КСУ вилучати із внутрішнього опису матеріалів справи № 3-65/2021(154/21) документи що підтверджували: - законної підстави зміни судді доповідача по справі № 3-65/2021(154/21); -Вилучення усіх чотирьох прописаних письмових клопотань прописаних у конституційній скарзі; не дотримання вимог статті 57 Конституції України і ховання Розпорядження Голови КСУ в особисту справу судді КСУ того Розпорядження за яким за версією посадових осіб КСУ всупереч Ухвали Великої палати КСУ № 491-у/2021 та нормі частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України» відбулась заміна судді доповідача у справі № 3-65/2021(154/21)
	Про зобов'язання Секретаріату Конституційного Суду України відновити становище яке існувало до порушення - передати до Великої палати Конституційного Суду України конституційну скаргу з переліком у назві конституційної скарги усіх прописаних у конституційній скарзі Ананченка Олега Миколайовича письмових клопотань – конституційна скарга яка була зареєстрована у Конституційному Суді України за № 18/154 від 20 квітня 2021 року - передати вже за погодженим актом передавання справи з підписами приймаючої та передаючої сторони	<u>Я використовував і використовую ефективний правовий захист на захист своїх цивільних прав і інтересів</u> у тому числі для набуття підстави для перегляду Постанови Верховного Суду по справі № 591/6024/17. Пункт 4 частини 2 статті 16 Цивільного кодексу України дозволяє мені заявляти вимогу щодо відновлення становища, яке існувало до порушення, навіть якщо було порушено процедуру передавання справи, адже це один із основних способів судового захисту прав, який дозволяє повернути речі у стан "як було", що є суттю поновлення порушеного права, а недотримання процедур (наприклад, передавання справи) може бути підставою для визнання дій недійсними або скасування рішень, щоб повернутись до первісного стану. Чому це працює і повинно буди застосовано судом навіть в контексті статті 3 Конституції України за якою держава відповідає перед людиною за свою діяльність і в контексті статті 16 ЦК України і ця стаття: Чітко визначає способи захисту цивільних прав, і відновлення становища до порушення є одним із них, поруч із визнанням права, припиненням дії, що порушує право тощо. Порушення процедури: Недотримання встановлених законом процедур (наприклад, передавання справи, оформлення документів) саме по собі є порушенням, яке може мати наслідки для дій, вчинених з такою процедурою. Нема заборони заявляти таку вимогу до адміністративного суду і – І цитую з підкресленням частину другу статті 5 КАСУ: <u>Захист порушених прав, свобод чи інтересів особи, яка звернулася до суду, може здійснюватися судом також в інший спосіб, який не суперечить закону і забезпечує ефективний захист прав, свобод, інтересів людини і громадянина, інших суб'єктів у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.</u> І від себе мої переконання- Хто проти мого аргументу: «ТОЙ нехай не жалкує, що йому виписали рецепт не з тими пігулками і йому відмовляють надати новий виправлений рецепт – Чи не вагомий довід від людини?

На виконання вимог частини восьмої статті 160 Кодексу адміністративного судочинства України -зазначаю підстави звільнення позивача від сплати судового збору:

Я особою з інвалідністю внаслідок війни та учасником бойових дій (додаток № 23)

Копію посвідчення та довідку учасника бойових дій і за нормою пунктів: 8; 13 частини першої статті 5 Закону України «Про судовий збір» звільнений від сплати судового збору

На виконання пункту 11 частини другої статті 160 Кодексу адміністративного судочинства України – прописую : власне письмове підтвердження позивача про те, що ним не подано іншого позову (позовів) до цього самого відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав.

Я, Ананченко Олег Миколайович підтверджую, що мною не подано іншої позовної заяви до цих саме відповідачів з тим самим предметом спору.

Заявляю клопотання:

- 1. Не зважаючи на велику завантаженість суддів прошу уважніше прочитати весь текст позовної заяви яка (позовна заява) буде розповсюджена в: Інтернеті та в соціальних мережах як тест на: виконання адміністративним судом завдання адміністративного судочинства; як зразок керування суддею (суддями) принципом верховенства права; як відповідальності держави перед людиною**
- 2. Прописати у судових рішеннях в описовій частині мої доводи, а в мотивувальній частині мотиви відхилення цих доводів у разі незадоволення вимог позовної заяви та клопотань.**
- 3. Звернутись до Верховного Суду як до повноважного державного органу у порядку Протоколу № 16 до Європейської Конвенції Про захист прав людини і основоположних свобод – звернутись до Європейського суду з прав людини для тлумачення статті 6, статті 13, статті 14 Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод»**
- 4. Врахувати, що: я у судовому марафоні з вересня 2017 року; Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 не виконана з 21 вересня 2022 року і є до нині ілюзорною; Верховний Суд з 18 січня 2021 року є джерелом правової невизначеності і розплідником правової анархії; воєнний стан і обов'язок держави відповідати перед людиною за свою діяльність**

ПРОШУ СУД - ЗАДОВОЛЬНИТИ ПОЗОВНІ ВИМОГИ:

- 1. До Секретаріату Конституційного Суду України: Про визнання протиправною бездіяльності Секретаріату Конституційного Суду України, яка (протиправна бездіяльність) полягає у непередані до суддів Великої палати Конституційного Суду України інформації яка містилась у проекті заяви про примирення сторін яка (інформація) може свідчати про невиконання посадовими особами Секретаріату Конституційного Суду України Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 та про порушення посадовими особами Секретаріату Конституційного Суду України норми частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України» та передачі справи за непогодженим актом без підписів**
- 2. До Секретаріату Конституційного Суду України: Про зобов'язання керівника Секретаріату передати до суддів Великої палати Конституційного Суду України проект Заяви про примирення сторін, який був зареєстрований у Конституційному Суду України -вх. 18/1360 від 08.10.2025**
- 3. До Секретаріату Конституційного Суду України: Про встановлення відсутності компетенції (повноважень) у посадових осіб Секретаріату Конституційного Суду України при здійсненні організаційно-розпорядчих- технічних функцій під час отримання звернення з інформацією яка потребувала реагування з боку колегіального органу суду конституційної юрисдикції приймати рішення та перебирати на себе повноваження Великої палати Конституційного Суду України щодо здійснення контролю за виконанням актів Конституційного Суду України та тлумачення статті 151-2 Конституції України та щодо перевірки порушень посадовими особами**

Конституційного Суду України положень частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України» та інших порушень законодавства України.

4. До Конституційного Суду України: Про визнання дискримінаційних дій Конституційного Суду України які (дискримінаційні дії) полягають у різному ставленні до суб'єктів права на конституційну скаргу при здійсненні організаційно-розпорядних технічних функцій по відношенню до суб'єкта права на конституційну скаргу Ананченка Олега Миколайовича при виконанні Ухвал Великої палати Конституційного Суду України
5. До Конституційного Суду України: Про зобов'язання Конституційному Суду України здійснити службову перевірку на дотримання законодавства України посадовими особами Конституційного Суду України при складанні акту передання справи № 3-65/2021(154/21) та передання справи № 3-65/2021(154/21) за непогодженим актом передання справи без підписів передаючої та приймаючої сторони з вилученням усіх чотирьох письмових клопотань із назви конституційної скарги при невиконанні Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06.09.2022
6. До Секретаріату Конституційного Суду України Про зобов'язання Секретаріату Конституційного Суду України: Відновити становище яке існувало до порушення - передати до Великої палати Конституційного Суду України конституційну скаргу з переліком у назві конституційної скарги усіх прописаних у конституційній скаргі Ананченка Олега Миколайовича письмових клопотань – конституційна скарга яка була зареєстрована у Конституційному Суді України за № 18/154 від 20 квітня 2021 року - передати вже за погодженим актом передання справи з підписами приймаючої та передаючої сторони

Додаю:

Копії документів – файлами у форматі PDF та у форматі WinRAR

№	Доказ	Примітка
А	Б	В
001	Проект заяви Про примирення сторін підписаний кваліфікованим електронним підписом Ананченко Олег Миколайович 07.10.2025 зареєстрований у Конституційному Суді України 08 жовтня 2025 року вх. 18/1360	оригінал роздруковки проекту Заяви Про примирення сторін з резолюціями і візами посадових осіб КСУ має бути у відповідачів
002	відповідь керівника Секр КСУ від 17.10.2025 вих № 004-01-18/3642	письмове доручення від в.о. Голови КСУ для керівника Секретаріату КСУ може знаходитись у відповідачів
003	Відповідь заступника керівника Конституційного Суду України від 07.07.2023 вих № 004-011-18\2780 з актом передання справи № 3-65/2021(154/21) від 21.09.2022 р.	оригінал відповіді може бути у відповідачів
004	Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України № 96-у(II)/2022 від 28.09.2022	оприлюднена https://ccu.gov.ua/docs/5558
005	Ухвала Третньої колегії Другого сенату КСУ № 96-3(II)/2022 від 29.09.2022	оприлюднена https://ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/96-3ii2022.pdf
006	Ухвала Великої палати КСУ № 491-у/2022 від 06.09.2025	оприлюднена https://ccu.gov.ua/docs/5501
007	Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату КСУ № 150-2(II)/2022 від 19.10.2022	не оприлюднена
008	Ухвала Великої палати КСУ № 492-у/2022 від 06.09.2025	https://ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/492-u2022.pdf
009	Ухвала Великої палати КСУ № 538-у/2022 від 06.10.2025	https://ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/538-u2022.pdf
010	Ухвала Першої колегії суддів Першого сенату КСУ № 144-1(II)/2022 від	https://ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/144-1ii2022.pdf
011	Заява Про забезпечення доказів (уточнена редакція) до Київського окружного адміністративного суду від 24 жовтня 2025 року	
012	Ухвала Київського окружного адміністративного суду по справі № 320/52005/25 від 13 листопада 2025 року	https://reyestr.court.gov.ua/Review/131769918

А	Б	В
013	Заява представника КСУ про виконання представником Конституційного Суду України по справі № 320/52005/25 ухвали суду	
014	КЛОПОТАННЯ яке виникає після створення представником Конституційного Суду України штучного цейтноту з явним наміром представника введення суду в оману - яке /клопотання/ подається заявником з посиланням на норму частини четвертої статті 45 Кодексу адміністративного судочинства України та норми частини третьої статті 249 Кодексу адміністративного судочинства України (у справі № 320/52005/25 за заявою про забезпечення доказів)	
015	скарга Ананченка О.М. на керівника Секретаріату Конституційного Суду України від 31.07.2023 року	за письмовим твердженням представників відповідь не надана- чекають коли виберуть Голову КСУ
016	Внутрішній опис документів справи № -65/2021(154/21)	оригінал у відповідачів в Архіві КСУ
017	Ухвала Київського окружного адміністративного суду по справі № 320/52005/25 від 09 грудня 2025 року	https://reyestr.court.gov.ua/Review/132442885
018	Заява Про виклик і допит свідків	
019	запит на отримання інформації яка необхідна громадянину України для складання позовної заяви до суду (у порядку статті 32 Конституції України)	
020	конституційна скарга з додатками	
021	Поштовий опис про відправку конституційної скарги	
022	Клопотання про витребування доказів	
023	Довідка учасника бойових дій та посвідчення особи з інвалідністю внаслідок війни	

P.S.

Інформує відділ комунікацій КСУ та правового моніторингу:

Конституційний Суд буде реагувати на кожен факт невиконання його рішень

Версія для друку 20 березня 2025 року

Виконання рішень Конституційного Суду України (далі – Суд) є вимогою Конституції України та фундаментальною засадою діяльності Суду. Суд відстежуватиме кожен випадок невиконання його актів і вживатиме відповідних заходів. На цьому наголосив виконувач обов’язків Голови Суду Василь Лемак під час робочої наради в Секретаріаті Суду 18 березня 2025 року, присвяченої питанням посилення моніторингу та контролю за виконанням рішень Суду.

За підсумками наради доручено Секретаріату Суду здійснити комплекс заходів для посилення контролю за виконанням його рішень та вироблення механізму належного реагування на такі факти, а саме систематизувати та узагальнити дані про стан виконання судових актів за 2024 рік, а також напрацювати методику оцінки ефективності їх реалізації з боку законодавчої, виконавчої та судової влади.

13 грудня 2025 року через кабінет електронного суду ЕСІТС Ананченко О.М.